

93/743

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2008/1999
Karar No : 2010/3042

Davacı : Birleşik İnşaat Mütcahhitleri Federasyonu (BİM-FED)

Vekili : Av.Mehmet Tufan Baytan
Cinnah Cad. 40/10 - Çankaya/ANKARA

Davalı : Bayındırlık ve İskan Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : 5.2.2008 günlü, 26778 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinin 9. ve 11. maddesinin, kanuni dayanağının bulunmadığı, şantiyede şantiye şefi bulundurulmasının gerekli olmadığı, bunun müteahhidlere ek külfet getireceği, meslek mensubu veya deneyimli olması gibi bir kıstas olmadığından şantiye şefinin müteahhidlere nazaran daha bilgili ve tecrübeli olduğundan söz edilemeyeceği iddiasıyla, iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Kanundaki amacına uygun şekilde yapı denetiminin yapılabilmesi, denetim sırasında şantiyede teknik personel ile muhatap olunması ve tesbit edilen eksikliklerin teknik personel gözetiminde giderilmesi, uygun ve kaliteli denetimin yapılabilmesi için Yönetmeliğın 9.maddesinde düzenleme getirildiği, Yönetmeliğın 11.maddesindeki sınırlama ile etkin bir denetim yapılmasının amaçlandığı, Yönetmeliğın Kanunun amacına uygun olduğu iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Hayati Ölmez'in Düşüncesi: Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ekrem Atıcı'nın Düşüncesi: Dava, 5.2.2008 günlü, 26778 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinin yapım işleri yürütülen şantiyede bir şantiye şefi bulundurulmasını zorunlu kılan 9. maddesi ile yapı denetim kuruluşuna yetki sınırı getiren 11. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı, Yönetmeliğın 9. maddesinin 2. fıkrası ile dayanak kanunda olmayan düzenleme yapılarak şantiye şefi bulundurulması mecburiyeti getirildiği, 11. maddesi hükmü ile 4708 sayılı Kanunda yer almayan sınırlama getirilerek, yapı denetim kuruluşunun denetleyebileceği toplam yapı inşaat alanının 360.000 m2'yi geçemeyeceği yolunda düzenleme yapıldığı iddiasıyla bakılan davayı açmıştır.

Yönetmeliğın 3/i maddesinde şantiye şefinin, konusuna ve niteliğine göre yapım işlerini yapı müteahhidi adına yöneterek uygulayan, mühendis,mimar, teknik öğretmen veya tekniker diplomasına sahip teknik personeli ifade edeceği belirtilmiş, 9. maddede yapım işleri yürütülen şantiyede bir şantiye şefinin bulundurulması mecburiyeti getirilmiş, aynı maddede

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2008/1999
Karar No : 2010/3042

şantiye şefinin, yapıyı ilgili mevzuat hükümlerine , ruhsat ve eki projelere, denetçi mimar ve mühendis ve yardımcı kontrol elemanlarının talimatlarına uygun olarak inşa ettirmek, yapı denetimi sırasında hazır bulunarak denetimin uygun şartlar altında yapılmasını sağlamakla yükümlü olduğu belirtilmiştir.

4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanununun 1. maddesinde, kanunun amacının can ve mal güvenliğini teminen, imar planına, fen, sanat ve sağlık kurallarına, standartlara uygun kaliteli yapı yapılması için proje ve yapı denetimini sağlamak ve yapı denetimine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu belirtilmiş, aynı Kanununun 12. maddesinde ise, " Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuat hükümleri uygulanır" hükmü yer almıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 38. maddesinin 2. fıkrasında, " Yapıların, mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetleri, uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikte düzenlenecek olan fen adamları deruhte ederler." hükmüne yer verilmiştir.

Anayasanın 124. maddesi uyarınca, Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarabilirler.

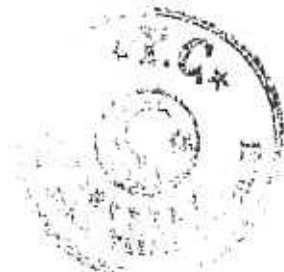
3194 sayılı Kanununun 38. maddesinde, yapıların, mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetin uzmanlık konularına göre fen adamlarının yapacağı hükme bağlandığından yapım işleri yürütülen şantiyede fen adamı olan şantiye şefi bulundurulması gerektiğine ilişkin Yönetmeliğin 9. maddesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Kaldı ki, uyuşmazlığa konu yönetmelikte, mühendis, mimar, teknik öğretmen veya tekniker diplomasına sahip olan yapı müteahhidinin şantiye şefliğini üstlenebileceği düzenlenmiştir.

Yönetmeliğin 11. maddesine gelince;

4708 sayılı Yapı Denetimi Kanununun yukarıda belirtilen amacı dikkate alındığında, denetim faaliyetinin sağlıklı şekilde yapılabilmesi için yapı denetim kuruluşunun denetleyebileceği inşaat alanına sınırlama getirilebileceği açık olup yapı denetim kuruluşunun denetleyebileceği en fazla yapı inşaat alanınının 360.000 m2 olarak belirlenmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 5.2.2008 günlü, 26778 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinin 9. ve 11. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 124. maddesinde, Başbakanlığın, bakanlıkların ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarının ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabileceği düzenlendiğinden üst normlara aykırı olmamak üzere idarelerin Kanunun uygulanması sağlamak için Yönetmelikler hazırlayarak yürürlüğe koyacağı açıktır.

4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunun 1.maddesinde, kanunun amacının can ve mal güvenliğini teminen, imar planına, fen, sanat ve sağlık kurallarına, standartlara uygun kaliteli yapı yapılması için proje ve yapı denetimini sağlamak ve yapı denetimine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu belirtilmiş, aynı Kanunun 12.maddesinde ise, " Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuat hükümleri uygulanır" hükmü yer almıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 38.maddesinin 2.fıkrasında, " Yapıların, mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulamasıyla ilgili fenni mesuliyetleri, uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikte düzenlenecek olan fen adamları deruhte ederler." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda açıklandığı üzere 4708 sayılı Kanununda, 3194 sayılı Kanuna atıf bulunduğu gibi anılan kanunun pek çok maddesinde yönetmelik çıkarılacağına ilişkin hüküm bulunmaktadır. 3194 sayılı Kanununun 38. maddesinde ise, yapıların, mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanması ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetin uzmanlık konularına göre fen adamlarının yapacağı hükmü bağlandığından yapım işleri yürütülen şantiyede fen adamı olan şantiye şefi bulundurulması gerektiğine ilişkin Yönetmeliğin 9. maddesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Kaldı ki, uyumsuzluğa konu yönetmelikte, mühendis, mimar, teknik öğretmen veya tekniker diplomasına sahip olan yapı müteahhidinin şantiye şefliğini üstlenebileceği düzenlenmiştir. Anılan niteliklere sahip olmayan müteahhidin 3194 sayılı İmar Kanununda sayılan fen adamını şantiye şefi olarak görevlendirilmesi gerekmektedir.

Yönetmeliğin 11. maddesine gelince;

4708 sayılı Yapı Denetimi Kanununun esas amacı yapı denetim kuruluşunun denetim yetki alanını belirlemektir. Kanunda bunun dışında yönetmeliğin dayanak maddesinin aranmasına gerek yoktur.

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2008/1999
Karar No : 2010/3042

Bu durumda, yapı denetim kuruluşunun denetleyebileceği inşaat metrekaresinin sınırlandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Kanunun amacına uygun etkin bir denetimin yapılabilmesi için denetlenebilecek inşaat alanının sınırlandırılması gereklidir.

Nitekim idarece gerekli araştırma ve inceleme yapılarak yapı denetim kuruluşunun denetleyebileceği inşaat alanı uyuşmazlığa konu yönetmelikle 360.000 m² ile sınırlandırılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, posta giderinden artan 18,50 YTL'nin istemi halinde davacıya iadesine, 26.03.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Bekir	Banu	Nazlı	Habibe	Tülin
AKSOYLU	DİLÇİN	KOÇER	ÜNAL	ÖZGENÇ

Yargılama Giderleri

Başvurma Harcı	: 21.40 YTL
Karar Harcı	: 28.90 YTL
YD Harcı	: 22.90 YTL
<u>Posta Gideri</u>	<u>: 41.50 YTL</u>
Toplam	: 114.70 YTL

