

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen** : Türk Mühendis ve Mimar  
Odaları Birliği  
Selanik Cad. No:19/11 - Kızılay/ANKARA

**Vekili** : Av.Nurten Çağlar Yakış - Aynı yerde

**Davalı** : Bayındırlık ve İskan Bakanlığı - ANKARA

**İstemin Özeti** : 5.2.2008 günlü, 26778 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinin 3. maddesinin (i) bendinde tanımlanan ve 9. maddesinin 2. fıkrasında sözü geçen "şantiye şefi" ibaresinin, 28. maddesinin 6. fıkrasının ve geçici 3. maddesinin 1. fıkrasında sözü edilen "minha" düzenlemesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : İmar Kanununun 38. maddesi uyarınca fenni mesuliyeti üstlenebilen ve Yapı Denetim Kanunu uyarınca yapı denetimi faaliyetine katılabilen fen adamının şantiye şefi olarak görev yapabileceği, her inşaatta mühendis veya mimar şantiye şefi buldurmanın mümkün olmadığı, yönetmelikte şantiye şefinin görev ve sorumluluklarının ana hatlarıyla belirlendiği, diğer hususların genelgelerle düzenlendiği, yönetmelik ekinde yer alan formların tamamen örnek olarak hazırlandığı, günün şartlarına göre değiştirilebileceği, daha önce şantiye şefiyle ilgili 9. madde ve yapı inşaat alanı sınırlamasına ilişkin 11. maddenin iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması isteminin reddedildiği iddiasıyla davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Elif Emel Çelik'in Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Sedat Larlar'ın Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü :

Dava, 5.2.2008 günlü, 26778 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinin 3. maddesinin (i) bendinde tanımlanan ve 9. maddesinin 2. fıkrasında sözü geçen "şantiye şefi" ibaresinin, 28. maddesinin 6. fıkrasının ve geçici 3. maddesinin 1. fıkrasında sözü edilen "minha" düzenlemesinin iptali ve yürütmenin

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE  
Esas No : 2008/3365

durdurulması istemiyle açılmıştır.

Davacı şantiye şefliği düzenlemesini olumlu bulunmakta, ancak eksik düzenleme getirmesi; mühendislerin yerine getirebileceği görevin, teknik öğretmen veya tekniker diplomasına sahip teknik personele verilmesini öngören hükmü nedeniyle Yönetmeliğin 3. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendi ile 9. maddesinin 2. fıkrasında geçen şantiye şefi düzenlemesinin iptalini istemektedir.

4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanununun 12. maddesinde , bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuat hükümlerinin uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 38. maddesinin ikinci fıkrasında, "Yapıların mimari, statik ve her türlü plan, proje, resim ve hesaplarının hazırlanmasını ve bunların uygulanmasıyla ilgili fenni mesuliyetleri uzmanlık konularına ve ilgili kanunlarına göre mühendisler, mimarlar ile görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikte düzenlenecek olan fen adamları deruhte ederler." hükmü yer yer almış, anılan Kanun maddesi uyarınca İmar Kanununun 38. Maddesinde Sayılan Mühendisler Mimarlar Ve Şehir Plancıları Dışında Kalan Fen Adamlarının Yetki Görev Ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik çıkarılmıştır.

Bu durumda, İmar Kanununun 38. Maddesinde Sayılan Mühendisler Mimarlar Ve Şehir Plancıları Dışında Kalan Fen Adamlarının Yetki Görev Ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmelik'te belirlenen görev ve yetkileri ile sınırlı olmak üzere sorumluluk alabilecekleri inşaatlarda yapım işlerini yapı müteahhidi adına yöneterek uygulayan teknik öğretmen veya tekniker diplomasına sahip teknik personel niteliğinde şantiye şefi bulundurulmasında ve şantiye şefinin teknik öğretmen veya teknikler diplomasına sahip teknik personeli kapsayacak şekilde dava konusu Yönetmelikte şantiye şefinin tanımlanmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı, Yönetmeliğin 9. maddesinin ikinci fıkrasında, "Yapı müteahhidi inşaatta görevlendireceği şantiye şefi ile asgari hüküm ve şartları ek-12'de gösterilen fom-10'da belirlenmiş sözleşmeyi imzalar." hükmünün yer aldığı, sözü edilen sözleşmenin 7. maddesinde de, şantiye şefinin sosyal güvenlik bakımından 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olacağı yönünde bir düzenleme yapıldığı, bu durumun ise, Bağ-Kur kapsamında çalışan bir mühendis ve mimarın şantiye şefliği yapması konusunda duraksamaya sebep olacağı gibi düzenleme eksikliği nedeniyle bir boşluğun olduğunu iddia etmekte ise de, 2008 yılı Ekim ayı başında yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile sosyal sigortalar ile genel sağlık sigortasından yararlanacak kişiler sosyal güvenlik açısından mevzuatta tek bir çatı altında toplanarak yasal düzenleme yapıldığından; şantiye şefinin hangi sosyal güvenlik kurumuna bağlı olacağının belirtilmesinin bir önemi kalmamıştır.

Kaldığı, savunmada yönetmelik eki formların sektörün önünde hazır bir kaynak bulunması amacıyla örnek olarak hazırlandığı, formların içeriğinin günün şartlarına göre değiştirilebileceği hususunda belirtilmiştir.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ALTINCI DAİRE**  
**Esas No : 2008/3365**

Öte yandan, şantiye şefinin aldığı iş miktarı, şantiye şefi ile meslek odasının ilişkisi, meslek içi eğitime tabi tutulup tutulmayacağı, yapı denetim kuruluşlarıyla olan ilişkisinde görev ve sorumluluk alanlarını net olarak belirleyen hükümlerin yönetmelikte yer almadığı, bu nedenle yönetmeliğin eksik düzenlendiği iddia edilmekte ise de, Yönetmelikte şantiye şefi tanımlanarak görev ve sorumlulukları ana hatlarıyla belirtilmiştir. Diğer hususlar ise genelgeler ile düzenlenmiştir. Nitekim şantiye şefinin alabileceği iş miktarı ve görev yapılabileceği alanlarla ilgili genelgeler savunma dilekçesi ekinde yer almaktadır.

Uyuşmazlığın Yönetmeliğin 28. maddesinin 6. fıkrası ile Geçici 3. maddesinin 1. fıkrasında düzenlenen "minha" ibaresine gelince;

Yönetmeliğin hizmet bedelinin ödenmesi başlıklı 28. maddesinin 6. fıkrasında, "Yapı denetim kuruluşunca hakedişi tahsil edilen kısmi yapı bölümüne tekabül eden inşaat alanı, bu kuruluş ile birlikte, denetçi mimar ve denetçi mühendisleri, kontrol elemanı ve yardımcı kontrol elemanlarının sorumluluğu altında bulunan inşaat alanından minha edilir. Ancak, bu işlem, yapı denetim kuruluşunun o yapı bölümüyle ilgili sorumluluğunu ortadan kaldırmaz." hükmü, Geçici 3. maddesinde, "Yapı denetim kuruluşlarının sorumluluğu altında bulunan ve bu Yönetmelik ile belirlenmiş muhtelif fiziki seviyelerde olan işlerde, söz konusu fiziki seviyelere ait hakedişlerin ödenmiş olması kaydıyla, Yapı Denetim Komisyonunca gerekli düzenlemeler Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç bir ay içinde tamamlanmak suretiyle, hakedişi ödenmiş seviye nispetinde inşaat alanı yapı denetim kuruluşlarının sorumluluk alanından minha edilir." hükmü yer almıştır.

Yönetmeliğin yapı denetim kuruluşunun yetki sınırını belirleyen 11. maddesinde, yapı denetim kuruluşunun denetleyebileceği toplam yapı inşaat alanının 360.000 m<sup>2</sup>'yi geçemeyeceği belirtilmiş, Yönetmeliğin 15. maddesinde de, teknik personelin denetim yetkisi düzenlenen hükümlerle açıklanmıştır.

Anılan hükümler bağlamında, Yönetmeliğe göre yapı denetim kuruluşunun düzenlediği hakediş raporu ilgili idareye sunulduktan sonra bu yapı bölümünde denetim açısından herhangi bir eksiklik veya kusur yok ise hizmet bedeli yapı denetim kuruluşuna ödenecek ve hakedişin tahsil edilen kısmi yapı bölümüne tekabül eden inşaat alanı, yapı denetim kuruluşunun ve teknik personelin denetim sorumluluğu altında bulunan inşaat alanından düşülecektir. Aksi bir hesaplama ve uygulama yapı denetim kuruluşunun 360.000 m<sup>2</sup>'lik işin tamamını bitirmeden, yeni bir iş alamayacağı anlamına gelir ki bu da ticari alan kapsamında, yapı denetim kuruluşunun varlığını sürdürmesine engel olur. Kaldı ki, hakediş raporu sonucu denetleyebileceği inşaat alanı miktarından düşülen yapı kısmı ile ilgili olarak yapı denetim kuruluşunun sorumluluğu devam etmektedir.

Bu durumda, Yönetmeliğin 28. maddesinin 6. fıkrasında ve Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte devam eden inşaatlarla ilgili Geçici 3. maddesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE  
Esas No : 2008/3365

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması isteminin reddine 9.10.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Bekir  
AKSOYLU

Üye  
Banu  
DİLÇİN

Üye  
Nazlı  
KOÇER

Üye  
Levent  
ARTUK

Üye  
Tülin  
ÖZGENÇ

LK - 4.11